

Uitspraak A 2025004/2025-63-03

Arbitragecommissie



Samen voor een veilige en eerlijke sport

UITSpraak VAN DE ARBITRAGECOMMISSIE

Kamer : **Arbitrage**
Arbiter : mr. J. Knol
Juridisch secretaris : mr. M. van de Glind
Zaaknummer : **A 2025004/2025-63-03**

In de zaak van

1. **Verzoekers**

Naam : [verzoeker 1]
Adres : [adres]

Naam : [verzoeker 2]
Adres : [adres]

Leden van sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie
Hierna : [verzoekers]

tegen

2. **Verweerster**

Naam : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie
(Bezoek)adres : Papendallaan 60 te (6816VD) Arnhem
Hierna : NPO
Gemachtigde : mr. L.J. Krijgsman te Enter

heeft de arbitragecommissie van het Instituut Sportrechtspraak te Hilversum (hierna: 'ISR') het volgende vonnis gewezen. Dit is een uitwerking van het op 26 november 2025 gewezen verkort vonnis.

3. **De procedure**

- 3.1 [verzoekers] hebben een op 25 oktober 2025 gedateerd verzoekschrift tot arbitrage bij het ISR ingediend met bijlagen 1 en 2.
- 3.2 Op 17 november 2025 heeft de NPO een verweerschrift ingediend voorzien van producties 1 en 2.
- 3.3 [verzoekers] hebben - met toestemming van de arbitragecommissie - op 19 november 2025 een conclusie van repliek ingediend. De NPO is in de gelegenheid gesteld daar schriftelijk of mondeling op te reageren. Zij heeft gekozen voor het laatste.

- 3.4 Vervolgens heeft op 26 november 2025 de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Daarbij waren, naast de arbiter en de juridisch secretaris, aanwezig:

Namens [verzoekers]:

- [verzoeker 1];
- [verzoeker 2];

Namens de NPO:

- [naam], beleidsmedewerker en bureaumanager NPO;
- [naam], beleidsmedewerker en bureaumanager NPO;
- mr. L.J. Krijgsman.

Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling hebben [verzoekers] zich bediend van een pleitnota. Deze is overgelegd en aan de stukken toegevoegd.

- 3.5 Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- 3.6 De arbitragecommissie heeft ter zitting van 26 november 2025 spoedshalve een verkort vonnis gewezen en bepaald dat een uitwerking daarvan, waarin de motivering van de beslissing zal worden weergegeven en waarin een beslissing over de (proces)kosten wordt opgenomen, volgt.

4. **Feiten**

- 4.1 De NPO is een sportbond die zich ten doel stelt het bevorderen en doen bevorderen van de postduivenliefhebberij in al haar verschijningsvormen en de wedstrijdsport met postduiven in de ruimste zin van het woord. Zij tracht dit doel onder meer te bereiken door het organiseren, uitschrijven en aanmoedigen van wedstrijden. De NPO kent Leden Afdelingen, Leden Basisverenigingen en Basisleden. [verzoekers] zijn basisleden van de NPO.
- 4.2 De afspraken voor de uitslagen [kampioenschap 1], de [kampioenschap 2] en [kampioenschap 3] voor het jaar 2025, vastgelegd in het document 'NPO Kampioenschappen 2025, versie 13 november 2024' zijn aangenomen op de NPO Ledenraad van 8 maart 2025. Daarin is - voor zover hier van belang - het volgende bepaald:

"Afspraken [kampioenschap 2] en [kampioenschap 3]

4. (...)

5. (...)

6. *Om iedereen zoveel mogelijk gelijke kansen te geven tellen alleen de vluchten van het Nationale vliegprogramma voor de [kampioenschap 2] en [kampioenschap 3]. Extra vluchten, attractievluchten, taart- en najaarvluchten etc. tellen niet mee voor de [kampioenschap 2] en [kampioenschap 3] tenzij het NPO Bestuur hiervoor vooraf toestemming voor verleent.*

(...)"

- 4.3 Vlucht [naam wedvlucht], die op [datum] is vervlogen, is georganiseerd door een aantal leden en vervolgens aangemeld bij de NPO. De vlucht is vervolgens onder auspiciën van de NPO uitgevoerd. Deze vlucht was omstreeks april 2025 bij de NPO bekend, maar niet in het Nationaal vliegprogramma opgenomen.
- 4.4 Enkele dagen voor de vlucht op [datum] heeft het bestuur van de NPO meerdere verzoeken vanuit afdelingen ontvangen, die erop neerkwamen om vlucht [naam wedvlucht] alsnog mee te laten tellen voor de [kampioenschap 2] en [kampioenschap 3]. De redenen waren gelegen in een grotere deelname en/of kansen op een eerlijkere klassering voor de [kampioenschap 2] en [kampioenschap 3].
- 4.5 Het bestuur van de NPO heeft daarop besloten deze verzoeken te honoreren. Op [datum] is in een besloten WhatsApp-groep van de wedvluchtorganiserende instantie en de volgende dag via een bericht op de website van de NPO, bekend gemaakt dat de vlucht niet meetelt voor de [kampioenschap 1], maar wél voor de [kampioenschap 2] en [kampioenschap 3].
5. **De vordering, de grondslag en het verweer, zakelijk weergegeven**
- 5.1 [verzoekers] zijn het oneens met het besluit van het bestuur van de NPO om vlucht [naam wedvlucht] mee te tellen voor de competities [kampioenschap 2] en [kampioenschap 3]. Reden voor hun bezwaar is gelegen in het feit dat de NPO eerst op [datum], op de dag van inkomring, dit besluit bekend heeft gemaakt aan de leden, terwijl de betreffende vlucht op [datum] heeft plaatsgevonden.
- 5.2 [verzoekers] hebben in dit verband gesteld dat zij de bevoegdheid ('tenzij het NPO Bestuur hiervoor toestemming verleent') van het bestuur niet betwisten, maar wel dat het bestuur onzorgvuldig van deze bevoegdheid gebruik heeft gemaakt, door twee dagen voor de vlucht deze toestemming via een berichtje op haar website bekend te maken. De NPO heeft ook in 2023 en 2024 van deze bevoegdheid gebruik gemaakt, doch dit besluit destijds ruimschoots, ongeveer vier weken vooraf, met de leden gecommuniceerd.
- 5.3 [verzoekers] verkeerden, aldus hun betoog, op [datum], voor de bekendmaking, in de veronderstelling dat vlucht [naam wedvlucht] niet voor kwalificatie van de [kampioenschap 2] en [kampioenschap 3] zou meetellen; zij hebben hiertoe het digitale informatieplatform van de NPO 'Op den Hoogte' en het 'Nationaal vliegprogramma' geraadpleegd. Toen zij zich ervan vergewisten dat vlucht [naam wedvlucht] niet mee zou tellen, hebben zij hun favoriete duiven niet meer te laten trainen en/of over geplaatst naar het kweekhok, dan wel gekoppeld.
- 5.4 [verzoekers] achten zich benadeeld door deze zeer late bekendmaking, omdat in de oorspronkelijke eindstand [kampioenschap 2], categorie [naam categorie], de favoriete duif van [verzoeker 1] op de 3e plaats (deelname [kampioenschap 2]) stond genoteerd en de favoriete duif van [verzoeker 2] op de 4e plaats (1e reserve [kampioenschap 2]). Doordat hun favoriete duiven op [datum] niet waren voorbereid op vlucht [naam wedvlucht] en daaraan (feitelijk) niet hebben kunnen deelnemen, is de favoriete duif van [verzoeker 1] in de eindstand ingehaald door [deelnemer 1] en uit de top 3 verdwenen. De favoriete duif van [verzoeker 2] is ingehaald door de duiven van [deelnemer 2] en [deelnemer 1] en was daardoor geen 1^e reserve meer.

- 5.5 [verzoekers] eisen dat het besluit van het NPO bestuur komt te vervallen zodat de vlucht [naam wedvlucht] alsnog niet meetelt voor de [kampioenschap 2] en [kampioenschap 3].
- 5.6 De NPO heeft als verweer aangevoerd dat vanuit diverse afdelingen aan haar is verzocht om de betreffende vlucht op [datum] wel te laten tellen voor de [kampioenschap 2] en [kampioenschap 3], waarna de NPO dit verzoek heeft gehonoreerd.
- 5.7 De NPO heeft hierbij aangegeven gebruik te hebben gemaakt van de uitzondering als bedoeld in sub 6. van de Afspraken NPO Kampioenschappen 2025, te weten: *'tenzij het NPO Bestuur hiervoor toestemming verleent'*. De NPO heeft betoogd dat het bestuur bij haar besluitvorming alle belangen in acht heeft genomen en dat zij op grond van sub b van het hoofdstuk 'wijzigingen en voorbehoud' een dergelijk besluit mocht nemen.
- 5.8 De NPO concludeert daarom tot afwijzing van de verzoeken van [verzoekers] met veroordeling van [verzoekers] in de kosten van de procedure, waaronder begrepen de kosten van de raadsman van de NPO.

6. **De beoordeling**

bevoegdheid

- 6.1 De arbitragecommissie stelt vast dat [verzoekers] lid zijn van de NPO. De NPO is aangesloten bij het Instituut Sportrechtspraak voor geschillenbeslechting.
- 6.2 Zowel [verzoekers] als de NPO hebben de voorkeur uitgesproken voor behandeling van de zaak door een enkelvoudige kamer. Daarom acht de kamervoorzitter zich bevoegd deze zaak alleen te behandelen en te beslissen.
- 6.3 In artikel 32 c lid 1 van de Statuten van de NPO is bepaald dat geschillen tussen leden onderling die samenhangen met of voortvloeien uit de doelstelling van de NPO met uitsluiting van de burgerlijke rechter door arbitrage worden beslecht, zulks met inachtneming van het daartoe in het ISR Arbitragereglement bepaalde. Leden van de NPO zijn ingevolge artikel 5 lid 1 van de Statuten van de NPO: Leden Afdelingen, Leden Basisverenigingen, Basisleden, Jeugdleden, Ereleden, Leden van Verdienste en Begunstigers.
- 6.4 Op grond van artikel 32 c lid 4 vormt het bepaalde in lid 1 de grondslag voor de bevoegdheid van de arbiter(s) om een geschil tussen leden onderling te beslechten. De NPO zelf valt hier niet onder. Dat betekent dat de Statuten van de NPO geen grondslag bieden om geschillen tegen de NPO door arbitrage te beslechten.

- 6.5 Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling hebben partijen evenwel een zogenoemde 'akte van compromis' getekend, waarin zij overeenkomen dat het geschil dat hen verdeeld houdt met uitsluiting van de gewone rechter ter beslissing wordt onderworpen aan de arbitragecommissie van het ISR en heeft de NPO bij monde van haar raadsman, mr. Krijgsman, verklaard dat de NPO in deze zaak belang hecht aan een inhoudelijke beslissing en zich niet beroept op de onbevoegdheid van de arbitragecommissie.
De arbitragecommissie zal zich daarom bevoegd verklaren om van de door [verzoekers] aan de arbitragecommissie voorgelegde verzoeken kennis te nemen.

Inhoudelijke beoordeling

- 6.6 De arbitragecommissie stelt dat, hoewel het bestuur van de NPO bevoegd is afwijkend van het besluit van de ledenraad te beslissen over de status van onder haar auspiciën vervlogen wedvluchten, zij bij deze besluitvorming alle belangen van alle betrokken partijen dient te betrekken en deze belangen zorgvuldig dient te wegen, alvorens tot een finaal besluit te komen.
- 6.7 De arbitragecommissie is van oordeel dat het bestuur van de NPO haar besluit om vlucht [naam wedvlucht] alsnog mee te laten tellen voor de kwalificatie voor de [kampioenschap 2] en [kampioenschap 3] onzorgvuldig heeft genomen en daarbij de belangen van [verzoekers] niet, althans onvoldoende in acht heeft genomen.
- 6.8 Desgevraagd heeft de NPO verklaard dat de verzoeken vanuit verschillende afdelingen enkele dagen voor de vlucht zijn binnengekomen, de NPO niet weet op welke dag het bestuur de beslissing heeft genomen en de NPO evenmin inzicht heeft kunnen geven in de overwegingen en/of de afwegingen van alle belangen, die tot het besluit hebben geleid.
- 6.9 De arbitragecommissie stelt hierbij dat de NPO reeds in april 2025 van vlucht [naam wedvlucht] op de hoogte was en indien er redenen zouden zijn deze vlucht wel te laten meetellen voor de [kampioenschap 2] en [kampioenschap 3], deze redenen er ook al ruimschoots voor [datum] waren. De arbitragecommissie ziet dan ook niet in waarom eerst op [datum] vlucht [naam wedvlucht] opnieuw beoordeeld zou moeten worden, terwijl deze herbeoordeling ruimschoots eerder had kunnen plaatsvinden. Dat de verzoeken vanuit de afdelingen eerst enkele dagen voor de vlucht binnenkwamen maakt dit niet anders.
- 6.10 Tot slot heeft de arbitragecommissie geen inzicht verkregen hoe de belangen (o.a. tijdige informatie, eindstanden, verzoeken van afdelingen, etc.) van [verzoekers] en de verzoeken van de afdelingen op het allerlaatste moment, bij de beoordeling/beslissing zijn betrokken. Kortom: het besluitvormingsproces lijdt aan onzorgvuldigheid.
- 6.11 Dit alles brengt mee dat het verzoek van [verzoekers] dient te worden gehonoreerd. Voorts zal de NPO de eindstand [kampioenschap 2] en [kampioenschap 3] conform deze uitspraak dienen aan te passen en te publiceren met inachtneming van deze uitspraak.

7. **De kosten van de arbitrage**

- 7.1 De NPO zal als de partij die in het ongelijk wordt gesteld worden veroordeeld tot betaling van de kosten van deze arbitrage, waaronder vergoeding van de kosten van de arbitragecommissie, die van het juridisch en ambtelijk secretariaat en die van deponering van het arbitraal vonnis. De arbitragekosten zijn door de arbitragecommissie vastgesteld op € 1.882,68. Omdat de kosten het door de NPO betaalde voorschot (ad € 1.000,-) met een bedrag van € 882,68 overstijgen, zal de arbitragecommissie de NPO gelasten een aanvullend bedrag van € 882,68 aan het ISR te betalen.
- 7.2 [verzoekers] hebben aan het ISR een voorschot betaald van € 1.000,-. Uit het depot zullen [verzoekers] derhalve dit bedrag van € 1.000,- terugontvangen.
- 7.3 Verder zal geen veroordeling van de NPO in de kosten van juridische bijstand van [verzoekers] als bedoeld in artikel 33 lid 4 sub g van het ISR Arbitragereglement worden uitgesproken, omdat niet gebleken is dat [verzoekers] kosten van juridische bijstand hebben gemaakt en zij daarmee gemoeide kosten ook niet hebben onderbouwd.

8. **De beslissing**

De arbitragecommissie:

- bepaalt dat het besluit van de NPO om de vlucht [naam wedvlucht] mee te laten tellen voor de [kampioenschap 3] en de [kampioenschap 2] ongeldig is;
- bepaalt dat de vlucht [naam wedvlucht] niet meetelt voor de [kampioenschap 3] en de [kampioenschap 2] en draagt de NPO op om de kwalificatie van de [kampioenschap 3] en de [kampioenschap 2] vast te stellen en te publiceren met inachtneming van deze uitspraak;
- veroordeelt de NPO in de kosten van deze arbitrage, die worden vastgesteld op een bedrag van € 1.882,68;
- veroordeelt de NPO tot betaling aan het ISR van het aanvullend bedrag van € 882,68 in verband met de kosten van de arbitrage. Betaling dient plaats te vinden binnen twee weken na de datum van verzending van dit vonnis op rekening NL16ABNA0847972526 ten name van Instituut Sportrechtspraak te Hilversum, onder vermelding van arbitrage A 2025004/2025-63-03;
- verstaat dat het ISR het door [verzoekers] betaalde voorschot van € 1.000,- zal terugbetalen.

De hiervoor vermelde tekst strekt tot motivering en aanvulling van het (verkorte) vonnis dat tussen partijen op 26 november 2025 is gewezen en heeft enkel betekenis in samenhang met dat vonnis.

mr. J. Knol
(voorzitter)

mr. M. van de Glind
(juridisch secretaris)

Afschrift verstrekt d.d.: 24 december 2025
Paraaf ambtelijk secretaris:

Van een uitspraak van de arbitragecommissie is geen beroep mogelijk. De uitspraak is bindend voor partijen.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 34 lid 1 van het ISR Arbitragereglement zal het origineel van dit vonnis, nadat een afschrift van dit vonnis aan partijen was gezonden, worden gedeponeerd ter griffie van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad, gelijktijdig met de uitwerking van dit verkorte vonnis.

Een vonnis kan worden gepubliceerd in de Officiële Mededelingen van de desbetreffende bij het ISR aangesloten sportbond, hetzij omdat de arbitragecommissie aldus heeft bepaald, hetzij omdat het bestuur van de desbetreffende van de bij het ISR aangesloten sportbond aldus heeft besloten. Het bestuur van het ISR kan tevens bepalen dat de uitspraken van de arbitragecommissie - al dan niet geanonimiseerd - worden gepubliceerd door het ISR en/of op zijn website worden geplaatst.